



SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de marzo dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y OTROS
PROCEDENCIA: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la apelación contra el auto que dio por no contestada la demanda, en el presente proceso ordinario laboral, instaurado por el señor **ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante **PORVENIR S.A.**) al que fueron vinculadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES- UGPP-** y el **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA –FONPRECON-**.

El asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiendo el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos.

ANTECEDENTES:

El señor ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR demandó a COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., pretendiendo la declaratoria de nulidad de su traslado al RAIS y en consecuencialmente, se declare válida y sin solución de continuidad la afiliación al RPM administrado por COLPENSIONES.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

La demanda fue admitida contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A. mediante auto del 04 de agosto de 2020. Posteriormente, por auto del 26 de octubre de 2021, el Despacho de instancia ordenó la vinculación de COLFONDOS S.A. y en auto del 23 de marzo de 2022, ordenó la integración del contradictorio con la UGPP y el FONDO DE EMPLEADOS-CÁMARA DE REPRESENTANTES “FONPRECON”, bajo la figura del litisconsorte necesario por pasiva, por lo que ordenó la notificación a dichas entidades de la demanda, y les concedió un término perentorio e improrrogable de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación, para contestar la demanda.

En lo que interesa para resolver el recurso, FONPRECON dio contestación a la demanda mediante memorial del 17 de mayo de 2022, no obstante, mediante auto del 23 de mayo de la misma calenda, el juez de instancia devolvió la contestación de la demanda presentada por FONPRECON, en la que solicitaba el cumplimiento del siguiente requisito: *“Presentar las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas, contenidas en el numeral 6. Del artículo 31 del C.P.L. y de la Seguridad Social, no Constituidas en la contestación a la demanda.”*

En dicho auto, se hizo la salvedad que, en caso de no cumplir con lo exigido dentro de término de 5 días, se daría aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del CPL y de la SS., es decir, dando por no contestada la demanda.

La accionada FONPRECON, presentó nuevo escrito de contestación de demanda, pronunciándose frente a los hechos y oponiéndose a las pretensiones de la demanda, solicitando la absolución de las pretensiones, pero sin incluir excepción alguna en su escrito de subsanación.

EL AUTO RECURRIDO:

El 21 de junio de 2022, la juez de instancia indicó que pese a que la accionada FONPRECON allegó escrito de subsanación dentro de la oportunidad legal, no lo hizo en debida forma, toda vez que el auto del 23 de marzo de 2022, había sido muy claro en el sentido que debía presentar excepciones debidamente fundamentadas, no obstante, el escrito aportado solo hacía referencia a las pretensiones, contestación a los hechos de la demanda, razones de la defensa, petición y pruebas; datos que ya se encontraban dentro del expediente, razón por la cual, no eran de recibo por el Despacho y por ende, consideró tener como indicio grave, en los términos del artículo 18 de la Ley 712 de 2001, que dispone que la

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

falta de contestación de la demanda dentro del término legal, se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

EL RECURSO DE APELACIÓN:

La parte accionada FONPRECON inconforme con la decisión, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, contra la anterior providencia. Indicando que en este caso, la entidad NO está presentando excepción alguna en los términos del numeral 6 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, conforme los escritos de subsanación y contestación de la demanda.

Indicó que, si bien al momento de contestar la demanda y oponerse a las pretensiones de la misma señaló: *“Debe precisarse que el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, no tiene competencia para conocer de la solicitud de nulidad de las afiliaciones a regímenes pensionales o a fondos diferentes a FONPRECON y por lo mismo no tiene legitimación en la causa por pasiva para ser parte dentro del presente proceso”*, frente a lo cual el Despacho mediante auto del 23 de mayo de 2022, solicitó presentar las excepciones que pretendía hacer valer debidamente fundamentadas, por lo cual al momento de proceder con la subsanación de la contestación de la demanda, suprimió el citado aparte que hacía alusión a la falta de legitimación en la causa por pasiva y en esa medida, en estricto rigor no presentó ninguna excepción con fundamento en el numeral 6 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo.

El *a quo*, mediante providencia del 01 de agosto de 2022, resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, indicando que el escrito de subsanación hizo caso omiso al requerimiento efectuado por el Despacho, con un discurso encaminado hacia un tema que corresponde al estudio de tomar una decisión de fondo, mas no específicamente el tema de este conflicto, es decir, al trámite previo a emitir sentencia como es el cumplimiento de los requisitos establecidos en la reglamentación legal, en este caso, artículo 31 del CPL y de la SS. Por tal razón, se sostuvo en los argumentos presentados, que conllevaron a tener por no contestada la demanda, trayendo como consecuencia el indicio grave en su contra.

Por lo dicho, al no reponer la decisión, dispuso la remisión del expediente ante esta Sala de Decisión Laboral para surtir el recurso de alzada.

DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

Corrido el traslado para alegar, ninguno de los apoderados presentó escrito de alegatos de conclusión.

Por ser competente esta superioridad para conocer de la apelación contra el Auto que da por no contestada la demanda, conforme a lo previsto en el Nral. 1 del Art. 65 del CPT y la SS, se procede a resolver previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.”*

En los términos en que quedó sustentado el recurso de apelación, encuentra la Sala que la decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si es requisito para tener como debidamente contestada una demanda, que se presenten expresamente excepciones.

Para resolver el recurso interpuesto, debe recordarse que el artículo 31 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, dispone los requisitos que debe cumplir la contestación de la demanda y en ese sentido señala lo siguiente:

ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La contestación de la demanda contendrá:

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.
2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.
3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.
4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.
5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
- 6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.**

(...)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior. (Negrillas agregada)

Ahora bien, en términos de la Corte Constitucional, en la teoría general del proceso se reconoce a la contestación de la demanda como un acto procesal de introducción mediante el cual el demandado se opone a las pretensiones invocadas por el demandante, ya sea en cuanto a la prosperidad de la relación jurídica sustancial, esto es, frente al derecho u obligación que se controvierte; o en relación con la existencia de la relación jurídica procesal, es decir, en torno a los presupuestos procesales que permiten que un proceso se desenvuelva hasta concluir en el pronunciamiento definitivo por parte del juez a través de la sentencia¹.

Significa lo anterior, que la contestación de la demanda es el instrumento mediante el cual se materializa el derecho de contradicción del demandado, a través del cual, puede realizar todos los actos que son connaturales a quien actúa como parte procesal, como lo son, solicitar la práctica de pruebas, formular excepciones previas o de fondo, llamar en garantía o tachar un documento por falso, entre otros, de manera que si el demandado no contesta la demanda o lo hace por fuera del término previsto para ello, el proceso sigue irremediablemente su curso, sin embargo, la consecuencia de dicha omisión, da lugar a la aplicación de unos particulares y adversos efectos en contra de quien tenía la carga procesal de responder unos hechos, contradecir unas pretensiones y no lo hizo. En ese sentido, la normativa procesal antes citada prescribe tener como un indicio grave en su contra.

En el caso en estudio, la convocada a integrar la litis FONPRECON, se pronunció expresamente frente a los hechos y pretensiones de la demanda, oponiéndose a la prosperidad de la misma, permitiendo el desenvolvimiento de la defensa del demandado, estableciendo con ello los límites de la relación jurídica procesal y del material probatorio objeto de controversia, puntos que en definitiva delimitan el alcance de la litis, no obstante, decidió no proponer excepciones expresas de mérito frente a lo demandado por el señor ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR, sin que ello pueda ser fundamento para dar por no contestada la demanda con la

¹ Sentencia T-1098 de 2005.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

aplicación de las consecuencias negativas de la falta de contestación de la demanda, porque mostró diligencia para dar contestación a la demanda, solicitando y aportando las pruebas que consideró necesarias para su defensa, de manera que si bien el ordenamiento jurídico permite que el demandado se oponga a las pretensiones de una demanda a través de las excepciones como un instrumento para ejercer su derecho a la contradicción y defensa, pero ello es potestativo, el hecho de no presentar ninguna, no puede convertirse en un obstáculo para la garantía de acceso a la justicia que tienen las partes dentro de un proceso jurídico laboral para accionar y defenderse.

Y es que por ejemplo las únicas excepciones que el demandado está obligado a proponer por ser rogadas, son las de prescripción, compensación y nulidad relativa, pero incluso estas no son obligatorias porque bien puede el demandado a pesar de advertir que ellas se pueden presentar, no proponerlas, con la única consecuencia que el juez no las pueda declarar de oficio, pero no que no se tenga por contestada la demanda.

Nótese como conforme al Art. 282 del CGP, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, por lo que las excepciones se derivan de los hechos y las pruebas, no de que se propongan o no, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa.

En síntesis, exigir que se propongan expresamente excepciones como requisito para dar por debidamente contestada la demanda, constituye exceso de rito procesal pues dar respuesta a la demanda en tiempo y cumpliendo con los requisitos que exige la norma para su presentación, no puede el exceso de ritual manifiesto, impedir el logro del derecho sustancial, en contravía del precepto constitucional del artículo 228 superior, que consagra el principio de la prevalencia de este, sobre el formal.

En tal virtud, se revocará la decisión cuestionada y se dispondrá remitir el expediente a la juez de primera instancia para que, atendiendo las anteriores consideraciones de la Sala, acepte la contestación a la demanda, pues ya se le había indicado a la vinculada FONPRECON que el único requisito que no cumplía era haber presentado excepción, el que como ya se explicó no es exigible.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS
RADICADO: 05001-31-05-008-2020-00125-01

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el auto del 21 de junio de 2022, proferido por el JUZGADO OCTAVO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en cuanto dio por no contestada la demanda y aplicó la consecuencia legal del indicio grave respecto de la convocada a juicio FONPRECON y en su lugar, se **ORDENA** a la *a quo*, ADMITIR la contestación de la demanda, en el presente proceso ordinario laboral promovido por **ANÍBAL JOSÉ GARCÍA AMADOR**, contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y de las vinculadas **UGPP, COLFONDOS S.A. y FONPRECON**.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **037** del **03 DE MARZO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c65f06017f6f2f563800fdf520d8f3dfd4b01b17a3c8b0416d647c0fb5393aa**

Documento generado en 02/03/2023 02:43:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>